

Številka: 6033-124/2011/4
Datum: 16. 2. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi sedme alineje enajstega odstavka 51. h člena in sedmega odstavka 51. p člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09 in 62/10 – ZUPJS, 34/11 – odločba US in 78/11) v zadevi akreditacije študijskega programa za izpopolnjevanje Izvajanje specialno-pedagoške in socialno-pedagoške pomoči otrokom in mladostnikom s primanjkljaji na posameznih področjih učenja ter s čustvenimi in vedenjskimi težavami, Pedagoške fakultete na zahtevo Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa rektor prof. dr. Stanislav Pejovnik, na svoji 46. seji 16. 2. 2012 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podeli akreditacijo študijskemu programu za izpopolnjevanje »Izvajanje specialno-pedagoške in socialno-pedagoške pomoči otrokom in mladostnikom s primanjkljaji na posameznih področjih učenja ter s čustvenimi in vedenjskimi težavami«, Univerza v Ljubljani, Pedagoška fakulteta, za sedem let.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev:

Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: vlagatelj) je svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: svet agencije) 14. 7. 2011 posredovala vlogo za akreditacijo študijskega programa za izpopolnjevanje Izvajanje specialno-pedagoške in socialno-pedagoške pomoči otrokom in mladostnikom s primanjkljaji na posameznih področjih učenja ter s čustvenimi in vedenjskimi težavami, Pedagoške fakultete Univerze v Ljubljani. Vlagatelj je po pozivu vloge dne 26. 9. 2011 ustrezno dopolnil.

Svet agencije je v postopku imenoval skupino strokovnjakov za presojo izpolnjevanja pogojev za prvo akreditacijo študijskega programa v sestavi: prof. dr. Peter Praper - predsednik, prof. dr. Vlatka Domović - članica, Alen Brkič - član. Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je skupno poročilo skupine strokovnjakov prejela dne 6. 1. 2012 in z ugotovitvami strokovnjakov seznanila vlagatelja, ki je dne 10. 2. 2012 poslal odgovor z dopolnitvami. Skupina strokovnjakov v poročilu ugotavlja naslednje: 1) navedba naslova programa je natančna, vendar bi bilo zaželeno formulacijo skrajšati; 2) splošne kompetence so določene ustrezno, vseeno je vprašljiva multidisciplinarnost timskega dela kar zamegljuje tudi okvire avtonomnosti v strokovnem delu; program ustrezno izhaja iz strokovnih podlag in omogoča aplikacijo na pomembnem področju izobraževanja in usposabljanja; predviden prenos znanj v strokovno prakso bo izrazito dober in pomemben, vseeno se pogrešajo etični kriteriji strokovnega dela; 3) formalna in vsebinska struktura programa je ustrezna, čeprav je struktura predmetov preveč razpršena in bi kazalo predmete: Training učinkovitosti ter Vrednotenje učinkovitosti združiti in nujno skrajšati nazive nekaterih predmetov; predmet Svetovanje in skupinsko delo vsebuje pretežno vsebine usposabljanja za timsko delo, le nekaj za svetovanje. Primerno bi bilo eno in drugo razbiti na dva predmeta, svetovanje pa definirati glede na specifično razliko svetovanja v drugih strokah (npr. pedagoško svetovanje, za razliko od psihološkega svetovanja, psihosocialnega svetovanja) ali diferencirati učno svetovanje, vzgojno svetovanje, itd.; pri opisu kompetenc kaže natančno opredeliti, da ta program dopolnjuje





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija za kakovost študijskega dela
in izobraževanja v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenska kvalitna agencija
za visokošolsko izobraževanje



Naložba v vašo prihodnost
OPERACIJSKI PROGRAM
Razvoj človeških virov

kompetence učitelja za izvajanje procesa znotraj svojih okvirjev predmeta z znanji in spretnostmi za delo z učenci s posebnimi potrebami in tako ne prestopa meje šolskega svetovalnega dela; 4) program je usklajen s potrebami po kadrih, ki so potrebni za izvedbo integracije otrok s posebnimi potrebami v redne osnovne šole. Je odgovor na aktualne potrebe slovenskega izobraževalnega sistema, kar izražajo mnenja številnih institucij; 5) načini ocenjevanja so jasno opredeljeni v učnih načrtih; načini in oblike študija so pričakovani, dostopnost virov ustrezna; 6) navedena mednarodna primerljivost je le nakazana, prepoznavna predvsem na strokovnem polju in manj na podlagi programov drugih univerz, prav tako je omejena možnost mednarodnega sodelovanja. V poročilu skupina strokovnjakov zaključuje, da študijski program za izpopolnjevanje Izvajanje specialno-pedagoške in socialno-pedagoške pomoči otrokom in mladostnikom s primanjkljaji na posameznih področjih učenja ter s čustvenimi in vedenjskimi težavami formalno in vsebinsko izpolnjuje zahteve Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010 in 17/2011) do te mere, da ga je mogoče akreditirati po morebitnih predlaganih dopolnitvah.

Vlagatelj v odgovoru pojasni: 1) navedba naslova študijskega programa je obsežna, vendar je zaradi uskladitve z 2. členom Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Uradni list RS, št. 3/2007), ki ločuje med otroki s primanjkljaji na posameznih področjih učenja ter otroki s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, ni mogoče skrajšati; 2) kompetence študijskega programa so zapisane v skladu z veljavno zakonodajo s področja šolstva. Avtonomnost učitelja, ki zaključuje študijski program izpopolnjevanja, je v strokovnem delu ustrezno utemeljena in usklajena z 20. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o osnovi šoli (ZOsn-H) (Uradni list RS, št. 87/2011), ki določa, da lahko v oddelku, v katerega so vključeni učenci s posebnimi potrebami, poleg učitelja sodeluje učitelj z ustrezno specialno-pedagoško izobrazbo. Prav tako se bodo udeleženci študijskega programa seznanili z etičnimi kriteriji strokovnega dela v okviru predmetov Didaktika in metodika socialno-pedagoškega dela, Socialno-pedagoške intervencije ter Strategije dela z otroki in mladostniki z učnimi težavami; 3), 4) in 5) omenjenih predmetov ni mogoče združiti zaradi tega, ker so to izbirni predmeti, ki senzibilizirajo problematike, ki jih udeleženci študijskega programa izpolnjevanja v dosedanem študiju še niso osvojili. Združitev predmetov treninga bi onemogočila izbirnost in poglobitev vedenja o posameznem pristopu. Predmet Svetovanje in timsko delo se ne more razdeliti na dva dela, saj je že v sedanjem predmetniku predvideno veliko število predmetov, s tem pa bi jih samo še povečali, ob enem pa velja zakonska omejitev števila ECTS za programe izpopolnjevanja, ki (skupaj z obveznimi in izbirnimi predmeti) ne smejo preseči 60 ECTS. Ker predmet sicer res vsebuje vsebine oziroma osnove svetovalnega dela, a gre za večinoma vsebine timskega dela, se je vlagatelj odločil za spremembo naziva predmeta v Timsko delo. Vlagatelj meni, da je iz zapisa o zaposljivosti diplomantov študijskega programa razvidno, da program ne prestopa meje šolskega svetovalnega dela; pri predmetu Didaktika in metodika socialno-pedagoškega dela je v okviru ocenjevanja znanja eksplicitno navedena možnost spremljanja lastnega napredka študenta (portfolio); 6) v okviru programa mednarodna primerljivost ni bolj jasno izpostavljena zaradi tega, ker se pri študijskih programih izpopolnjevanja v skladu z 19. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 95/2010 in 17/2011, v nadaljnjem besedilu: Merila) in 35.a členom Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07 – ZŠtip, 15/08 – odločba US, 64/08, 86/09 in 62/10 – ZUPJS, 34/11 – odločba US in 78/11, v nadaljnjem besedilu: ZVIS), ti deli vloge za akreditacijo za študijske programe izpopolnjevanja ne izpolnjujejo.

Sedma alineja enajstega odstavka 51. h člena ZVIS določa, da svet agencije odloča o akreditacijah študijskih programov, Merila v 56. členu določajo, da je vloga je popolna, če vsebuje vse po Merilih zahtevane podatke in dokazila.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost visokega šolstva

s·q·a·a

Science Quality Assurance Agency
for Higher Education



Nalozba v vašo prihodnost

Investing in your future
L'EDUCATION EST UN INVESTISSEMENT QUI PAIE EN AVANCE

ZViS v 35a. členu določa obvezne sestavine študijskih programov za izpopolnjevanje: splošne podatke o programu (ime, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po ECTS in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, način izvajanja študija, ter pogoje za dokončanje študija. Študijski programi za izpopolnjevanje imajo lahko tudi druge sestavine, določene s statutom visokošolskega zavoda.

Merila v točki B. 34. člena določajo priloge, ki morajo biti priložene Predlogu za akreditacijo.

Področja presoje študijskega programa pri prvi akreditaciji določa 8. člen Meril, in sicer: vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialni pogoji, zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnosti, potreba po študijskem programu ter organizacija in izvedba izobraževanja.

Svet agencije je vlogo vlagatelja obravnaval na svoji 46. seji dne 16. 2. 2012. Svet agencije je vlogo presojal po vseh kriterijih presoje, navedenih v členih 9 (vpetost v okolje), 10 (delovanje visokošolskega zavoda), 11 (kadri), 12 (študenti), 13 (materialni pogoji), 14 (zagotavljanje kakovosti), 16 (potreba po študijskem programu) in 19 (študijski programi za izpopolnjevanje).

Na podlagi navedenega svet agencije zaključuje, da vlagatelj izpolnjuje vse zahtevane kriterije in pogoje, ki jih za akreditacijo študijskega programa določajo ZViS in Merila.

Svet agencije je zato skladno s sedmim odstavkom 51. p člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:

dr. Alenka Bračček Lalič

Višja svetovalka področja

[Handwritten signature]



dr. Maja Makovec Brenčič

Predsednica sveta

Nacionalne agencije Republike Slovenije

za kakovost v visokem šolstvu

[Handwritten signature]

Vročiti:

– Univerza v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana, osebna vročitev.



[Handwritten mark]