

Številka: 6033-211/2009/56
Datum: 15. 3. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08, 86/2009, 62/2010-ZUPJS, 34/2011 – odločba US in 78/2011) in 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) na zahtevo Alma Mater Europaeae – Evropskega središča Maribor; Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, zastopa ga prof. dr. Ludvik Toplak, za izdajo soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Socialna gerontologija« na svoji 47. seji dne 15. 3. 2012 sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu daje soglasje k študijskemu programu druge stopnje »Socialna gerontologija« Alme Mater Europaeae – Evropskega središča Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor.
2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev

O vlogi je odločeno v ponovljenem postopku.

Evropsko središče Maribor, po spremembi Alma Mater Europaeae – Evropsko središče Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj), je 26. 6. 2009 na akreditacijski senat Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljnjem besedilu: senat za akreditacijo) vložilo vlogo za izdajo soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Socialna gerontologija«. Vlogi so bili priloženi: sklepa senata vlagatelja z dne 5. 5. 2009 in 29. 1. 2010 k predlaganemu študijskemu programu; interno pridobljena neodvisna ekspertna mnenja dr. Elka Borka, dr. Ivana Ferbežerja, dr. Rafaela Cijana ter dr. Judith Bachay; podatki za oceno študijskega programa z vidika njegove mednarodne primerljivosti in 3 tuji priznani oziroma akreditirani študijski programi: »Gerontologie (Master)«, Hochschule Vechta (University of Vechta), Nemčija; »Gerontological Studies (Master)«, Miami University, ZDA; »Gerontology (Master)«, University of London, Velika Britanija; dokazila o visokošolskih učiteljih, znanstvenih delavcih in visokošolskih sodelavcih; dokazila o prostorih, opremljenosti in knjižnici za izvajanje programa; mnenja/pisma podpore gospodarske zbornice, občin, zavodov, domov starejših občanov, centrov za socialno delo in drugih; pisma o nameri in pogodbe o sodelovanju na raziskovalnem področju, pri izobraževalnem delu, mobilnosti študentov in visokošolskih učiteljev, sklenjene z domačimi in tujimi institucijami, ter obrazložitev raziskovalnega programa vlagatelja.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZVIS-G (Uradni list RS, št. 86/09) (v nadaljnjem besedilu: ZVIS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah visokošolskih zavodov in študijskih programov pristojen Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije), je imel v skladu z drugim odstavkom 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08; v nadaljevanju: ZVIS) to pristojnost senat za akreditacijo. V 23. členu ZVIS-G je določeno, da o vlogah v akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženi do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZVIS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, izdane do uveljavitve novele zakona iz leta 2009.

Drugi odstavek 51. člena ZVIS določa, da akreditacijski senat daje soglasje k študijskim programom in spremembam njihovih obveznih sestavin, 35. člen pa obvezne sestavine študijskih programov druge stopnje: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po evropskem prenosnem kreditnem sistemu in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. Peti odstavek 33. člena ZVIS med drugim določa, da so obvezni sestavni del magistrskih študijskih programov projektne naloge v delovnem okolju oziroma temeljne, aplikativne ali razvojne raziskovalne naloge.

Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) (v nadaljnjem besedilu: merila) v 6. členu določajo, da se pri oblikovanju soglasja k študijskemu programu za pridobitev izobrazbe poleg določb ZVIS upoštevajo: ustreznost raziskovalnih oziroma strokovnih podlag študijskega programa (temeljno oziroma razvojno in aplikativno raziskovanje) ter kadrovskih in materialnih pogojev za njegovo izvedbo; ustreznost formalne ter vsebinske strukturiranosti programa (zlasti strokovna konsistentnost, sodobnost vsebin programa ter skladnost vsebin in ciljev programa); ustreznost študijskih virov; ustreznost evalvacijskih postopkov programa; ustreznost programa za pridobitev znanja, ki ga potrebuje gospodarstvo oziroma delodajalci, ter možnost za zaposlitev diplomantov; ocena finančnih sredstev, potrebnih za uvedbo in izvajanje študijskega programa, in predvideni viri.

Programi se presojujejo še po 7. členu meril, po katerem mora vlagatelj navesti, ali gre za interdisciplinarni, dvojni ipd. program, smeri, če jih program ima, študijsko področje iz Iscedove klasifikacije in znanstvene discipline iz Frascatijeve klasifikacije, na katerih temelji študijski program, ter priložiti učne načrte; 8. členu meril, po katerem se študijski program ocenjuje z vidika njegove mednarodne primerljivosti, ocena pa mora temeljiti na primerjavi z najmanj tremi priznanimi sorodnimi tujimi programi iz več različnih držav, od tega vsaj dvema iz držav Evropske unije, ter 9. členu meril, v katerem so opredeljena merila za





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

priznavanje znanja in spretnosti oziroma usposobljenosti ali zmožnosti, pridobljenih pred vpisom v program.

V skladu s 23. členom meril je senat za akreditacijo 25. 2. 2010 za oceno vloge za akreditacijo študijskega programa druge stopnje »Socialna gerontologija« imenoval pet recenzentov: dr. Gregoryja S. Chana s St. Thomas University iz ZDA, dr. Vita Flakerja s Fakultete za socialno delo Univerze v Ljubljani, dr. Petra Frasa, upokojen, dr. Dado M. Maglajlić z Bermidji State University of Minnesota iz ZDA ter dr. Boža Kralja, upokojen.

Za vlogo je po prenehanju dela senata za akreditacijo 28. 2. 2010 v skladu s 23. členom ZVIS-G pristojen svet agencije. Junija 2010 je prejel recenzentska mnenja dr. Gregoryja S. Chana, dr. Petra Frasa in dr. Boža Kralja. Vsa mnenja so bila pozitivna, recenzenti so ugotovili, da je program sodoben in zanimiv ter da so predvideni izvajalci sposobni izobraziti perspektiven kader oziroma da gre za projekt, ki odgovarja vsem akademskim standardom magistrskih študijskih programov evropskih univerz, da je študijski program potreben, da so izvajalci programa premišljeno izbrani, ker imajo pomembne in široke kompetence na svojih pedagoških in znanstveno-raziskovalnih področjih ter so sposobni izobraziti perspektiven kader. Vlagatelj je pred prvo odločitvijo o programu svetu agencije poslal še urgenco za pospešitev postopka, dva ugovora in dopolnitve vloge predvsem glede mednarodnega sodelovanja predlagatelja, in sicer: 5. 7. 2010, 23. 8. 2010, 25. 8. 2010 ter 30. 9. 2010.

Svet agencije je o vlogi prvič odločal na 8. seji 30. 9. 2010. Nanjo je bil povabljen tudi zastopnik vlagatelja, ki je poleg študijskega programa predstavil vlagateljev raziskovalni program ter pogodbe oziroma pisma o nameri o sodelovanju z domačimi in tujimi institucijami, pa tudi ugovore, povezane s postopkom in pravno naravo recenzentskih mnenj. Seznanjen je bil s stališčem sveta agencije, da v vlogi še vedno primanjkuje dokazov o znanstveno-raziskovalnem delu na področju socialne gerontologije.

Pri nadaljnji obravnavi študijskega programa je svet agencije najprej odločal o vlagateljevih ugovorih, predvsem glede pravne narave recenzentskih mnenj in navedbe, da so »samo strokovne ekspertize podlaga za odločanje in prepoznavanje materialne resnice«. Presodil je, da ima mnenje ekspertne skupine naravo izvedenskega mnenja in je torej dokaz v upravnem postopku, ki poleg drugih dokazov in gradiva daje podlago za odločanje. V nadaljevanju se je osredinil na nosilce posameznih predmetov in znanstvenoraziskovalno delo vlagatelja v socialni gerontologiji. Ugotovil je, da za nobenega od nosilcev ni dokazano, da bi doslej pomembno raziskovalno deloval na področju socialne gerontologije ter da tudi v recenzentskih mnenjih ni konkretnih ugotovitev o tem, saj jih recenzenti končujejo s preveč splošno ugotovitvijo, da imajo nosilci pomembne in široke kompetence na svojih pedagoških in znanstvenoraziskovalnih področjih ter so sposobni izobraziti perspektiven kader. Svet agencije je ugotovil, da vlagatelj ne izpolnjuje pogojev za izdajo soglasja k študijskemu programu, ker ni dokazil o tem, da bo študentom zagotovljen študij v skladu s petim odstavkom 33. člena ZVIS, in niso izpolnjene določbe iz 6. člena meril, predvsem glede ustreznosti raziskovalnih oziroma strokovnih podlag študijskega programa ter kadrovskih pogojev za njegovo izvajanje, zato k programu ni dal soglasja.

Vlagatelj se je 18. 11. 2010 zoper sklep sveta agencije pritožil, med pritožbenimi razlogi je navedel predvsem kršitev 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP).





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Svet agencije je 6. 7. 2011 prejel odločbo pritožbene komisije št. 6033-65/2011/3 z dne 14. 6. 2011, v kateri je komisija ugotovila, da je pritožba utemeljena, zato ji je ugodila, izpodbijani sklep odpravila in zadevo skupaj z vso dokumentacijo vrnila svetu agencije v ponovno odločanje. Ugotovila je predvsem, da gre v konkretnem primeru za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz sedme točke drugega odstavka 237. člena ZUP. V obrazložitvi svoje odločitve je zapisala, da so navedbe sveta agencije o tem, da za nobenega od nosilcev predmetov ni dokazano, da bi pomembno deloval v socialni gerontologiji oziroma da na tem področju ni izkazano njihovo raziskovalno delo, preveč splošne. Pojasnila je, da so bila v postopku pred izdajo izpodbijanega sklepa prav zaradi ugotovitve, ali študijski program ustreza ZViS oziroma merilom, zahtevana strokovna mnenja, in ugotovila, da je nesporno, da so vsa pozitivna. Strinja se sicer s stališčem sveta agencije, da so ta mnenja dokaz v upravnem postopku, ki poleg drugih dokazov in gradiva daje podlago za odločanje. Ker pa je bilo imenovanje izvedencev po tretji alineji petega odstavka 23. člena meril obvezno, bi jih moral svet agencije ob ugotovitvi, da so njihova mnenja preveč pavšalna, ob upoštevanju določb 194. in 196. člena ZUP pozvati k dopolnitvi mnenj. Ker tega ni storil, izpodbijanih sklepov ni moč preizkusiti.

Svet agencije se je 15. 9. 2011 v ponovljenem postopku odločil, da pozove izvedence in vlagatelja k dopolnitvam vloge. Izvedence je prosil, da v svojih recenzentskih mnenjih posebej utemeljijo izpolnjevanje pogojev iz 33. člena ZViS (v skladu s sklepi o imenovanju za izvedenca z dne 25. 2. 2010) oziroma da mnenje dopolnijo z ugotovitvami o strokovnih in znanstvenih kvalifikacijah oziroma raziskovalnem delu nosilcev predmetov na področju socialne gerontologije ter o znanstvenoraziskovalnem delu vlagatelja v socialni gerontologiji. Vlagatelja je prav tako pozval, naj vlogo dopolni s podatki o strokovnih in znanstvenih kvalifikacijah nosilcev predmetov in s konkretnimi dokazili o znanstvenoraziskovalnem delu.

Mnenja so dopolnili vsi recenzenti: prof. dr. Božo Kralj, prim. doc. dr. Albert Peter Fras in prof. dr. Gregory S. Chan. Zapisali so, da so še enkrat pregledali vso obsežno dokumentacijo (elaborate z vsemi dopolnitvami), analizirali obsežno gradivo o delu in razvoju vlagatelja, zlasti poročila o raziskovalnem delu na področju socialne gerontologije, pregledali celovit razvoj vlagatelja, njegovo pedagoško in raziskovalno delo ter da je »zaradi kompleksnosti, obsežnosti in trajanja akreditacijskega postopka v vseh fazah bila potrebna in koristna konzultacija poročevalcev.« V usklajenih dopolnitvah mnenj ugotavljajo, da je vlagatelj v letih akreditacijskega postopka med drugim intenziviral znanstvenoraziskovalno delo z zaposlitvijo mednarodno uveljavljenih znanstvenikov iz Slovenije in tujine; zamenjal nekatere nosilce predmetov, razvil mednarodno institucionalno povezovanje ter sodelovanje na raziskovalnem področju doma in v tujini ter da aktivno sodeluje z vrhunskimi znanstvenimi institucijami in raziskovalci s področja socialne gerontologije in geriatrije. Naštevajo raziskave, ki jih je vlagatelj izvedel in spadajo v področje socialne gerontologije, v nadaljevanju pa mednarodne in domače znanstvene konference, na katerih so bile raziskave predstavljene, ter njihove avtorje. Prav vsi vnovič potrjujejo svoja pozitivna mnenja, saj ugotavljajo, da vlagatelj »kot celota, nosilci predmetov s svojimi habilitacijami ter splošno bibliografijo na svojem področju znanstveno-raziskovalnega dela ter posebej na področju socialne gerontologije zagotavljajo izpolnjevanje vseh pogojev« iz 33. člena ZViS in meril.

Vlagatelj je vlogo nazadnje dopolnil 14. 3. 2012. Sporočil je, da bodo pri izvajanju nekaterih predmetov študijskega programa sodelovali novi nosilci ali sonosilci predmetov, v Sloveniji vodilni na področju socialne gerontologije, kar je razvidno iz njihovih bibliografij in drugih





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

dokazil. Vzroka za zamenjavo nosilcev sta predvsem smrt in bolezen. Našteva 9 raziskav, med njimi so *Socialna gerontologija kot odgovor na spremembe časa, Kvaliteta življenja starih v času sprememb, Staranje kot izziv znanosti, Organizacija časa in pomen vseživljenjskega učenja, Stari in prosti čas, Nova paradigma staranja – izziv javnega zdravja, Staranje – izziv znanosti ali umetnost življenja*, ter naslove spletnih strani, na katerih so ti podatki dostopni, ter prilaga dokazila o mednarodnih znanstvenih konferencah, na katerih so bili izsledki znanstvenoraziskovalnega dela predstavljeni. Vlogo dopolnjuje s poročilom o raziskovalnem delu vlagatelja od leta 2009 do 2011,

Svet agencije je vlogo za izdajo soglasja k študijskemu programu druge stopnje »Socialna gerontologija« in vse dopolnitve obravnaval na 47. seji 15. marca 2012. V ponovljenem postopku je ugotavljal primernost nosilcev predmetov in njihovega raziskovanja na področju, s katerega je študijski program, oziroma raziskovalno delo vlagatelja v socialni gerontologiji. Ugotovil je, da je vlagatelj od leta 2009 dejavno razvijal področje socialne gerontologije oziroma da so nosilci programa aktivno sodelovali s svojimi prispevki na različnih konferencah, simpozijih, seminarjih ipd. Vlagatelj si je pridobil več novih sodelavcev, nosilcev ali sonosilcev študijskega programa, katerih področje raziskovanja je prav geriatrija in gerontologija. Razvil je tudi mednarodno sodelovanje, kar je razvidno iz poročila o raziskovalnem delu, dokazil in spletnih strani, ki jih je navedel. To je jasno razvidno tudi iz dopoljenih recenzentskih mnenj: prav vsi recenzenti so vnovič potrdili svoje pozitivno mnenje in ga obširno obrazložili oziroma utemeljili z raziskovalnim delom nosilcev in vlagatelja.

Svet agencije je presodil, da je z ugotovljenim raziskovalnim delom izpolnjen temeljni pogoj za izvajanje študijskega programa druge stopnje »Socialna gerontologija« v skladu s petim odstavkom 33. člena ZViS oziroma da bodo predvideni nosilci programa lahko študente usposabljali za iskanje novih virov znanja na strokovnem in znanstvenem področju in za uporabo znanstvenoraziskovalnih metod na področju, s katerega je študijski program, prav tako jim bo omogočeno sodelovanje pri projektnih nalogah v delovnem okolju oziroma temeljnih, aplikativnih ali razvojnih nalogah na tem področju. V povezavi s tem so izpolnjene določbe 6. člena meril o raziskovalnih oziroma strokovnih podlagah študijskega programa ter kadrovske pogoji za njegovo izvajanje. Izpolnjeni so tudi vsi drugi pogoji za akreditacijo študijskega programa, program pomeni novost v slovenskem prostoru, je potreben in zanimiv, vsebinsko sodoben in konsistenten, mednarodno primerljiv ter ustrezno sestavljen v skladu z ZViS in merili.

Svet agencije zato ugotavlja, kot je navedeno v izreku.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljnjem besedilu: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Če se postopek konča s sklepom, se o stroških odloči v tem sklepu.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper ta sklep je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vložijo pri organu, ki je ta sklep izdal, svetu Nacionalne agencije RS za kakovost v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodila:
Tatjana Debevec,
področna sekretarka



Dr. Maja Makovec Brenčič,
predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Almi Mater Europaei – Evropskemu središču Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, osebna vročitev.

