

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda



Fakulteta za industrijski inženiring Novo mesto

Prof. dr. Bojan Dolšek
Prof. dr. Dražan Kozak
Matej Drobnič



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

POROČILO O PODALJŠANJU AKREDITACIJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA

Vlagatelj: **Fakulteta za industrijski inženiring Novo mesto**

OZNAČITE:

- ☒ **redno podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda**
☐ **izredna evalvacija visokošolskega zavoda**
☐ **sprememba visokošolskega zavoda:**
 ☐ **preoblikovanje v drugo vrsto visokošolskega zavoda**
 ☐ **pripojitve, spojitve, razdelitev:**
 ▪ **pripojitve**
 ▪ **spojitev**
 ▪ **razdelitev**
 ☐ **dislocirana enota visokošolskega zavoda**
☐ **prva akreditacija univerze**

Skupina strokovnjakov:

Predsednik	prof. dr. Bojan Dolšak, Univerza v Mariboru, Fakulteta za strojništvo
Član	prof. dr. Dražan Kozak, Sveučilište u Slavonskom Brodu, Strojarski fakultet, Republika Hrvatska
Član	Matej Drobnič, doktorski študent na Univerzi v Ljubljani, Fakulteta za strojništvo

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 3.6.2024

Podpis predsednika skupine strokovnjakov:

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela **16. 11. 2023**.

Dne **4. 12. 2023** smo dodatno v presojo prejeli še vloge za evalvacijo obeh študijskih programov, ki jih FINI trenutno izvaja.

Po pregledu prejete dokumentacije je skupina strokovnjakov zaprosila še za dopolnitev. Dne **28. 12. 2023** nam je bilo tako dodatno posredovano še naslednje gradivo:

- zapisniki Študentskega sveta FINI,
- učni načrti obeh presojanih študijskih programov v obstoječem stanju in po izvedeni prenovi.

Evalvacijski obisk Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto (FINI) je bil **23. in 24. 1. 2024** izveden v celoti na daljavo s pomočjo spletnega orodja Zoom. Skupina strokovnjakov je sicer v isti sestavi v sklopu zunanje evalvacije doktorskega študijskega programa maja 2023 FINI tudi osebno obiskala in tako dobila vpogled tudi v materialne razmere, v katerih zavod deluje. V fazi priprav na obisk je skupina strokovnjakov izvedla tudi dva pripravljalna sestanka, in sicer 6. 12. 2023 in 17. 1. 2023. Oba pripravljalna sestanka sta bila izvedena na daljavo z uporabo spletnega orodja Zoom.

V času obiska visokošolskega zavoda je bilo v skladu z vnaprej predvidenim urnikom izvedenih 14 razgovorov z različnimi sogovorniki. Vsi razgovori so potekali po urniku, ki je bil vnaprej usklajen z vodstvom visokošolskega zavoda. V razgovorih so sodelovali (v oklepajih je navedeno število sogovornikov):

- vodstvo fakultete (2) – prvi in zadnji razgovor,
- predstavniki Komisije za kakovost in evalvacije (3),
- člani Komisije za znanstveno raziskovalno delo (3),
- člani Komisije za študijske in študentske zadeve (3),
- sodelavke v strokovnih službah (4),
- predstavniki zunanjega okolja (5),
- študenti VS programa (8),
- študenti MAG programa (7),
- predstavniki študentov v organih zavoda (6),
- učitelji, ki poučujejo izključno ali pretežno na VS programu (7),
- učitelji, ki poučujejo izključno ali pretežno na MAG programu (7),
- diplomanti VS (3) in MAG (3),
- člani Komisije za prenovo študijskih programov (5).

V času evalvacijskega obiska nam je bila na našo željo posredovana še nekatera dodatna dokumentacija, in sicer:

- zapisniki ekspertne skupine za prenovo študijskih programov,
- izpitne pole določenih predmetov,
- urniki za študijsko leto 2022/23,
- izvedbeni načrt za dva predmeta za št. leto 2023/24,
- tabela z imenskim seznamom zaposlenih visokošolskih učiteljev na zadnji dan koledarskega leta za obdobje 20219-2023,
- predmetnik vseh akreditiranih študijskih programov za št. leto 2023/24 (obstoječ) in za št. leto 2024/25 (prenovljen).

Skupini strokovnjakov so bili zagotovljeni dobri pogoji za delo. Delo skupine strokovnjakov je s strani NAKVIS koordiniral Filip Draženović. Skupini strokovnjakov pa se je že v pripravi na evalvacijo v vlogi opazovalca pridružil tudi prof. dr. Jože Rugelj s Pedagoške fakultete Univerze v Ljubljani.

Skupina strokovnjakov je na podlagi presoje posredovanih dokumentov in javno dostopnih informacij, ter na podlagi opravljenih razgovorov v sklopu evalvacijskega obiska, vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila to skupno poročilo o izpolnjevanju meril za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda.

V okviru postopka presoje vloge za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda FINI je bila izvedena tudi zunanja evalvacija dveh obeh študijskih programov, ki se na zavodu trenutno izvajata, in sicer visokošolskega strokovnega študijskega programa *Inženiring in vozila* ter magistrskega študijskega programa *Inženiring in avtomobilska industrija*. Ta uvod, ki podrobneje predstavlja potek celotne evalvacije, je skupen vsem trem poročilom. V ločenih poročilih o zunanji evalvaciji obeh študijskih programov so v uvodu predstavljene le določene posebnosti, ki se nanašajo zgolj na postopek programske evalvacije.

Zavod je odziv na poročilo poslal 24. aprila, ter mu priložil številne dopolnitve. Skupina strokovnjakov je odziv preučila in se do navedb opredelila. Uvodoma bi želeli opozoriti, da nismo pristojni za primerjanje FINI s Fakulteto za strojništvo Univerze v Novem mestu (FS UNM). Zavod se namreč v odzivnem poročilu velikokrat sklicuje na to primerjavo. Ker je šlo v primeru UNM za presojo delovanja celotne univerze, in ne le FS UNM kot ene izmed njenih članic, takšne neposredne primerjave tudi niso mogoče. Razjasniti želimo tudi to, da je skupina strokovnjakov preverjala stanje na zavodu, do prenove študijskih programov pa se je opredelila zgolj v postopkovnem smislu (opredelitev v SEP; ZRD, ...) .

Zunanja evalvacija visokošolskega zavoda (številna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
Delovanje visokošolskega zavoda				
Standard 1	-	1	1	1
Standard 2	-	3	-	-
Standard 3	2	2	-	2
Standard 4	1	1	-	-
Standard 5	1	-	-	-
Standard 6	-	1	-	2
Standard 7	-	1	-	-
Kadri				
Standard 8	-	4	-	-
Standard 9	1	2		-
Študenti				
Standard 10	1	1	1	-
Standard 11	-	2	1	-
Standard 12	-	1	-	1
Standard 13	-	2	-	1
Materialne razmere				
Standard 14	-	1	-	1
Standard 15	1	2	-	-
Standard 16	-	3	-	-
Standard 17	-	1	1	2

Odličnost	
------------------	--

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA

1. standard: Visokošolski zavod uspešno uresničuje poslanstvo v slovenskem in mednarodnem visokošolskem prostoru. Z doseganjem organizacijskih in izvedbenih ciljev zagotavlja kakovostno visokošolsko dejavnost in njen razvoj.

Če gre za prvo podaljšanje akreditacije, je iz poslanstva, vizije in strategije visokošolskega zavoda razvidno, da nadaljuje obveze ustanovitelja.

a) usklajenost strateškega načrtovanja s poslanstvom, nacionalnimi in evropskimi usmeritvami:

Fakulteta za industrijski inženiring Novo Mesto (FINI) je bila s sklepom Sveta RS za visoko šolstvo ustanovljena dne 4. 5. 2009. Ustanovila sta jo Šolski center Novo mesto in Mestna občina Novo mesto, pri čemer je v poslanstvu izražen namen izvajanja inovativnih študijskih programov v skladu z aktualnimi potrebami gospodarstva in negospodarstva na področju zahtevnih tehniških dejavnosti v nacionalnem in evropskem okolju.

Ne glede na to, da se zavod v vseh strateških dokumentih in tudi v vlogi za podaljšanje akreditacije vedno znova sklicuje na povezanost z lokalnim okoljem (JV regija), je ta povezanost vedno manjša, saj je opazen odmik v druga okolja. To velja tako za sodelovanje z gospodarskimi subjekti, kot tudi za študente, ki pogosto prihajajo iz drugih okolij, ne pa iz večjih avtomobilskih podjetij regije, zaradi izvajanja študija pretežno na daljavo in celo omogočanja, da pisni izpit pišejo v dislociranem izpitnem centru, pa v času študija tudi niso integrirani v lokalno okolje. Poleg tega je z letom 2023 opazen še en odmik od zastavljenih strateških ciljev. In sicer je zavod spremenil programsko usmeritev od avtomobilizma k trajnostnem gospodarstvu. Zavod v odzivu na preliminarno poročilo navaja, da se tako usmerja tudi avtomobilska industrija, kar je sicer res, vendar pa je ta usmeritev posledica strateških usmeritev, ki jih je industrija ustrezno prilagodila, zavod pa ne. Zavod tudi vedno znova izpostavlja in se tako tudi promovira, da izvaja študij strojništva, čemur na podlagi vsebine in strukture na zavodu akreditiranih študijskih programov, ki so se izvajali doslej, ni mogoče pritrditi in je torej šlo za nepravilno navajanje in s tem tudi za zavajanje interesentov za študij. Šele z zadnjimi spremembami študijskih programov, ki bodo začele veljati s prihodnjim študijskim letom, je zavod namreč zagotovil primerljivost svojih študijskih programov z drugimi programi s področja strojništva.

Zavod se je prenove študijskih programov lotil pomanjkljivo in brez prave analize, ki bi pokazala potrebo po takšni prenovi in tudi nakazala njeno smer. Potreba po spremembi programske usmeritve ni razvidna v samoevalvacijskem poročilu (v nadaljevanju SEP), niti v letnem delovnem načrtu, kot tudi ne v strateškem načrtu zavoda, prav tako pa nimamo informacij, da bi bil v pripravi nov, čeprav se trenutnemu veljavnost izteka. V svojem odzivu zavod navaja, da bo nova strategija, v kateri bodo strateške cije zastavili še bolj konsistentno, pripravljena do 30. 9. 2024 (do takrat je veljavna obstoječa). Kljub vsemu temu je zavod v koledarskem letu 2023, štiri leta po tem, ko je prejel priporočila Sveta NAKVIS, na katera se v odzivu na naše preliminarno poročilo sklicuje, prenovil vse štiri akreditirane študijske programe, pri čemer se dva ne izvajata. Ob tem velja izpostaviti tudi to, da je bil v prenovu vključen manjši krog ljudi brez širše komunikacije, saj so nam visokošolski učitelji na razgovoru povedali, da so nekateri šele na predstavitvi prenovljenih študijskih programov izvedeli, da je bil njihov predmet iz programa umaknjen.

Prenovi vseh štirih študijskih programov ni sledila prenova poslanstva, v katerem je še vedno izpostavljeno, da »v izobraževalni proces in prakso fakulteta prenaša rezultate znanstveno raziskovalnega in strokovnega dela ter na ta način zagotavlja razvoj družbe s prenosom lastnega in globalnega znanja.«

Kot je to podrobneje opisano v nadaljevanju tega poročila, tega poslanstva zavodu doslej ni uspelo uresničevati, tudi prenovljeni študijski programi pa tega ne zagotavljajo, ker nivo znanstveno raziskovalnega dela na zavodu ni na zadovoljivi ravni.

b) izvedljivost in celovitost strateškega načrtovanja:

Zastavljena vizija (...usmeritev v doseganje visoke kakovostne ravni pedagoškega, znanstveno raziskovalnega in strokovnega dela, nenehno izboljševanje izobrazbene in akademske strukture zaposlenih in znanja diplomantov, razvoj inovativnih in mednarodno primerljivih študijskih in raziskovalnih programov ter intenzivno mednarodno sodelovanje z vpetostjo v globalni izobraževalni in raziskovalni prostor.) trenutno realno ni uresničljiva, saj temelji na raziskovalni odličnosti, ki pa je zavod ne izkazuje in za to tudi ni vzpostavil ustreznih kadrovskih in materialnih pogojev. Na podlagi razgovorov v sklopu evalvacijskega obiska je mogoče zaključiti, da tudi ustanovitelj pri tem ni odigral svoje vloge.

c) ustreznost načina preverjanja uresničevanja strateškega načrtovanja:

Zavod sistematično ne preverja uresničevanja strateških ciljev, oz. tega v predloženi dokumentaciji, vključno s SEP, ni mogoče zaslediti. Kot je že bilo omenjeno, strateških dokumentov kljub odmikom od zastavljenih ciljev tudi ne posodablja, vsaj ne na formalni ravni, ki ji je mogoče slediti.

Izpolnjuje standarde kakovosti Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Posodobiti strateške dokumente in sistematično spremljati njihovo uresničevanje.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Pogoji za uresničitev zastavljene vizije niso vzpostavljeni.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Strateško načrtovanje ni bilo ustrezna podlaga za prenovno študijskih programov, ki ji je sledila tudi neustrezna komunikacija ob prenovi ŠP z neposredno vpletenimi.

2. standard: Notranja organiziranost visokošolskega zavoda zagotavlja sodelovanje visokošolskih učiteljev in sodelavcev, znanstvenih delavcev in nepedagoških delavcev, študentov in drugih deležnikov pri upravljanju in razvijanju dejavnosti visokošolskega zavoda.

Predstavništvo deležnikov v organih visokošolskega zavoda ter uresničevanje njihovih pravic in obveznosti:

Število predstavnikov študentov v Senatu in v Akademskem zboru v času obiska zavoda ni bil v skladu z zakonsko normo, ki določa, da mora biti vsaj ena petina vseh članov organa iz vrst študentov. V Senatu, ki ima skupno 11 članov, sta bila namreč le 2 predstavnika študentov, v 34 članskem Akademskem zboru pa le 6 študentov (podatki s spletne strani zavoda na dan 14. 2. 2024), kar v obeh primerih ne zadošča z zakonom določeni sestavi. Zavod je v svojem odzivu na preliminarno poročilo predstavništvo študentov v Akademskem zboru dodatno pojasnil (s čimer je ta neskladnost odpravljena), v Senatu pa je po izvedenem obisku zagotovil dodatnega predstavnika študentov, s čimer je ugotovljeno neskladnost odpravil.

Na fakulteti deluje večje število komisij (Komisija za študijske in študentske zadeve, Komisija za doktorski študij, Komisija za znanstveno-raziskovalno delo, Komisija za izvolitve v nazive, Komisija za kakovost in evalvacije, Komisija za založniško dejavnost ter Komisija za priznanja), kar za samo delovanje fakultete lahko predstavlja prednost, vendar pa skupina strokovnjakov ugotavlja, da so nekatere komisije premalo aktivne. Njihovo delovanje je odvisno tudi od zelo majhnega števila ključnih oseb, ter njihovega osebnega interesa. Iste osebe se namreč na zavodu pojavljajo v različnih vlogah, kar je glede na majhnost zavoda in njegovo kadrovske zasledbo v določeni meri pričakovano. Kljub temu pa je potrebno izpostaviti, da v.d. dekana fakultete, ki je po posredovanih podatkih na zadnji dan koledarskega leta 2023 na zavodu zaposlen v obsegu 0,8 FTE (leta 2022 pa le 0,2 FTE), vodi tudi Komisijo za znanstveno raziskovalno delo in Komisijo za prenovo študijskih programov, hkrati pa je tudi visokošolski učitelj in edini raziskovalec, ki v svojih objavah v afilaciji dosledno navaja Fakulteto za industrijski inženiring. V razgovorih med evalvacijskim obiskom je v.d. dekana večkrat izjavil, da ne more podati ustreznih odgovorov za nazaj, ko še ni vodil fakultete, hkrati pa je ob svojih odgovorih, povezanih s prihodnjim delovanjem zavoda, opozoril, da bo imel na realizacijo predstavljene vizije neposredni vpliv le v primeru, če bo izvoljen za dekana.

Če je prekrivanje vlog zaposlenih na zavodu do določene mere razumljivo in tudi nujno, pa je prekrivanje vloge predavateljice in strokovne sodelavke v predloženi dokumentaciji prikazano nekonsistentno, saj se omenjeno sodelavko v obsegu njene polne zaposlitve na zavodu (1,2 FTE) vodi kot visokošolsko učiteljico, čeprav ni jasno na podlagi kakšnih kompetenc je bila izvoljena v predavateljico in katere predmete, če sploh, je kadarkoli predavala. Zavod je v odzivu na preliminarno poročilo pojasnil, da je omenjena sodelavka zaposlena na delovnem mestu predavateljice v obsegu 0,25 FTE, kar je bistvena razlika od podatka, ki nam je bil posredovan na obisku zavoda. Zavod nadalje navaja, da omenjena sodelavka od študijskega leta 2021/22 izvaja predmet Varnost pri delu, pri čemer pa ne pojasni na podlagi kakšnih referenc, saj te niso razvidne iz učnega načrta predmeta, v katerem je kot nosilec omenjenega predmeta naveden nekdo drug. Problematična je tudi njena vloga v različnih organih in komisijah, kjer v nekaterih primerih nastopa kot predstavnica drugih delavcev (Upravni odbor, Komisija za kakovost in evalvacije, Komisija za priznanja), v drugih pa kot predstavnica pedagoških delavcev (Akademski zbor), kar kljub majhnosti zavoda ni primerno.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Enakomerno in smiselno razporediti obveznosti povezane z upravljanjem in razvijanjem dejavnosti zavoda med vse zaposlene (tudi pogodbeno).
- Vključiti tudi druge nepedagoške delavce v organe in komisije zavoda.
- Predstavniki različnih interesnih skupin naj ne bodo isti ljudje z delnimi zaposlitvami na različnih delovnih mestih.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti so bile po evalvacijskem obisku zavoda odpravljene.

3. standard: Visokošolski zavod izkazuje kakovostno znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško dejavnost in z njo povezane pomembne dosežke na področjih in disciplinah, na katerih jo izvaja.

Kakovost, razvoj in napredek znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške dejavnosti:

Zavod svojo raziskovalno in strokovno dejavnost izkazuje predvsem z vsakoletno organizacijo konference o razvoju industrijskega inženiringa, ki se je praviloma udeleži tudi nekaj partnerjev iz tujine in študentje, ki imajo na konferenci priložnost predstaviti svoja zaključna dela. V sklopu konference je izdan tudi zbornik prispevkov.

Večino znanstveno raziskovalne dejavnosti zavod izkazuje z navajanjem rezultatov znanstveno raziskovalnega dela posameznih sodelavcev, ki so na zavodu praviloma zaposleni le pogodbeno in znanstveno raziskovalne dejavnosti ne opravljajo v okviru zavoda, ki ga v svojih znanstvenih objavah največkrat kot afiliacijo tudi ne navajajo. To pa pomeni, da je obseg znanstveno raziskovalnega dela v okviru zavoda zelo omejen in ne zadostuje pogojem za izvajanje doktorskega študijskega programa na 3. stopnji, kot tudi ne magistrskega študijskega programa na 2. stopnji saj neposrednega vpliva njihovega znanstvenega raziskovanja na izvedbo pedagoškega dela iz predložene dokumentacije in na podlagi opravljenih razgovorov ni zaznati.

Tudi raziskovalna skupina na zavodu nima stabilne kadrovske strukture, ki bi zagotavljala ustrezno kontinuiteto raziskovalnega dela. V preteklosti najbolj aktiven raziskovalec ni več član raziskovalne skupine, ki pa se je v zadnjem obdobju spet okrepila in šteje 8 članov. Trenutno najbolj aktiven raziskovalec je za polni delovni čas zaposlen na IJS, ki je svoj zadnji članek objavil pod afiliacijo zavoda, medtem ko pretekle članke ni opremil z afiliacijo zavoda. Navajanje afiliacije pozdravljamo, a opozarjamo, da ne zadostuje zgolj enkratno navajanje. Vsi ostali so po podatkih dostopnih na SICRIS bistveno manj aktivni, dva pa sta celo povsem brez znanstvenih objav.

Zavod na področju svojega delovanja tudi nima primernih znanstveno raziskovalnih projektov, ki bi mu ustrezen nivo znanstveno raziskovalne dejavnosti omogočali. Če je fakulteta v preteklosti že bila vodilni partner temeljnega raziskovalnega projekta, ki se je vsebinsko nanašal na ožje področje delovanja zavoda, pa je trenutno le eden izmed številnih partnerjev na dveh projektih, in sicer na razvojno raziskovalnem projektu NOVIKROG - razvoj krožnega javnega naročanja za vzpostavitev materialnih lokalnih zank, in na razvojno raziskovalnem projektu SRC-EDIH (Evropska digitalna inovacijska stičišča). Oba navedena projekta se vsebinsko le posredno nanašata na področje dela zavoda in ne predstavljata ustrezne podpore doktorskemu študiju, saj se študenti ne bi mogli vključiti v raziskovanje. V manjšem nacionalnem (ARIS) temeljnem projektu Krepitev razvoja industrijsko simbiotskih omrežij v Sloveniji – prehod v krožno gospodarstvo, ki ga je zavod pridobil v letu 2023 in ga izpostavlja v svojem ugovoru na preliminarno poročilo, je FINI le eden od treh partnerjev, pri čemer je v projekt vključen le en raziskovalec s FINI.

Šibko je tudi znanstveno raziskovalno sodelovanje s partnerji v industriji. Po navedbah predstavnika enega od podjetij možnosti za znanstveno raziskovalno sodelovanje sicer obstajajo, vendar pa v praksi takšno sodelovanje ni zaživel. Po drugi strani pa je zavod v sodelovanju z industrijskimi partnerji aktiven na področju razvoja inovacij. Za nekatere izmed njih je v preteklosti že prejel tudi priznanja regionalne gospodarske zbornice.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Vsakoletna organizacija konference o razvoju industrijskega inženiringa.
- Dobro razvita inovacijska dejavnost.

Priložnosti za izboljšanje:

- Vzpostaviti pogoje za izvajanje znanstveno raziskovalne dejavnosti na nivoju zavoda kot institucije.
- Razvijati in izvajati študijske programe, ki so ustrezno podprti z znanstveno, raziskovalno in strokovno dejavnostjo zavoda.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Sodelavci v svojih znanstvenih objavah zavoda praviloma ne navajajo, zato je težko presoditi koliko ZRD opravijo na zavodu, in koliko na drugih inštitucijah, kjer so zaposleni.
- Nivo znanstveno raziskovalne dejavnosti ne zagotavlja ustreznih pogojev za izvajanje magistrskega in doktorskega študija.

4. standard: Praktično izobraževanje študentov v delovnem okolju, če je del izobraževalne dejavnosti, je dobro organizirano in se tako tudi izvaja. Zagotovljeni so viri za njegovo izvedbo.

a) sistemska ureditev praktičnega izobraževanja študentov in njegovega izvajanja:

Področje praktičnega izobraževanja študentov je dobro urejeno. Glede na to, da gre za izredni študij, kjer večina študentov že dela v praksi, se praktično izobraževanje v delovnem okolju sicer izvaja v omejenem obsegu, saj je večini študentov praktično izobraževanje priznано, na podlagi uveljavljanja delovnih izkušenj, ki so si jih pridobili med svojo zaposlitvijo. Način priznavanja je urejen primerno, pri čemer so področja, s katerih je možno priznavanje prakse, zastavljena precej široko, a še vedno v mejah predvidenih kompetenc. V učnem načrtu predmeta Strokovna praksa predpisati kriterije ocenjevanja, skladno s Pravilnikom o izvajanju strokovne prakse študentov. Ostali študenti morajo opraviti prakso, kar lahko predstavlja težavo, v kolikor so zaposleni na drugem področju, ki ga ne morejo uveljavljati.

b) zadovoljstvo udeležencev praktičnega izobraževanja:

Na podlagi razgovorov s študenti in diplomanti je mogoče zaključiti, da so vsi udeleženci z organizacijo in izvedbo praktičnega izobraževanja zadovoljni.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Področje praktičnega izobraževanja je dobro urejeno.

Priložnosti za izboljšanje:

- V učnem načrtu predmeta Strokovna praksa predpisati kriterije ocenjevanja, skladno s Pravilnikom o izvajanju strokovne prakse študentov.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

5. standard: Visokošolski zavod spremlja potrebe po znanju in zaposlitvene potrebe v okolju. Zagotavlja informacije o zaposlitvenih možnostih na področjih, ki so primerna kompetencam oziroma učnim izidom diplomantov.

a) sodelovanje visokošolskega zavoda z okoljem ali delodajalci in s svojimi diplomanti:

Glede na to, da gre za izredni študij in so študenti praviloma že zaposleni v stroki, njihova zaposljivost po zaključku študija ni vprašljiva, še posebej ne v času, ko inženirskih kadrov primanjkuje.

Fakulteta sodeluje s številnimi podjetji v regiji, v zadnjem obdobju pa tudi širše, predvsem v okviru praktičnega izobraževanja za študente. Zavod v vlogi tudi navaja, da ima dogovore z nekaterimi podjetji o možnosti koriščenja laboratorijske in raziskovalne opreme, vendar praksa kaže, da ta potencial razen zelo redkih izjem ostaja neizkoriščen. Podjetja posredno sodelujejo s fakulteto tudi preko nekaterih svojih zaposlenih, ki sodelujejo s fakulteto kot predavatelji/visokošolski učitelji. Glede na zapis v vlogi in informacije, prejete tekom razgovorov, je pobuda za spremembo študijskih programov prišla tudi iz gospodarstva, kar nakazuje na sodelovanje tudi v takšni obliki, vendar v SEP o tem ni ničesar zapisanega.

b) razvitost kariernih centrov, klubov diplomantov ali drugih organiziranih oblik:

Zaradi že navedenega pod točko a) se omejena potreba po aktivnem delovanju kariernega centra udejanja preko nasvetov na spletni strani zavoda. Klub diplomantov je ustanovljen in se trudi organizirati občasne dogodke, kljub temu, da je zelo težko zagotoviti primerno udeležbo, saj diplomantov ni veliko, poleg tega pa mnogi niso iz lokalnega okolja, v času študija pa se z lokalnim okoljem tudi niso povezali in se posledično z njim tudi ne identificirajo.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

-

Priložnosti za izboljšanje:

- Sodelovanje z nekaterimi delodajalci, se v realnosti ne izvajajo v deležu, kot bi se lahko. Zavod naj spodbudi udeležbo te možnosti.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

6. standard: Notranji sistem kakovosti omogoča sklenitev kroga kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda.
--

a) poznavanje pomena in vloge notranjega sistema kakovosti:

Zavod vloge notranjega sistema kakovosti ne razume v zadostni meri. Posledično je SEP le formalen dokument, ki ga zavod pač mora imeti, ne služi pa svojemu glavnemu namenu v smislu dejanske evalvacije zavoda na vseh področjih njegovega delovanja v preteklem obdobju, na podlagi katere bi bilo mogoče identificirati priložnosti za izboljšanje. Akcijskega načrta ni, oz. je pomanjkljiv in v operativnem smislu neuporaben. V SEP za št. leto 2021/22 je na str. 135 in 136 prikazanih 5 tabel, ki bi naj prikazovale ukrepe za delo v letu 2022/23 na podlagi strateških ciljev (takšen je naslov poglavja 4.13.4). V vseh petih tabelah so stolpci za št. leti 2022/23 in 2023/24 popolnoma prazni, kar pomeni, da tabele ne prikazujejo načrtovanih ukrepov za prihodnje, temveč le realizacijo ukrepov za preteklo obdobje. Program, ki bi naj bil pripravljen po posameznih usmeritvah, torej očitno ne obstaja. Na podlagi vseh navedenih dejstev je razvidno, da zanka kakovosti ni sklenjena.

b) samoevalvacijsko poročilo za zadnje zaključeno samoevalvacijsko obdobje, ukrepi na podlagi samoevalvacije v obdobju od zadnje akreditacije ter načrt izboljšav za prihodnje samoevalvacijsko obdobje:

Ugotovitve v SEP so pavšalne in pomanjkljive ter ne morejo biti podlaga za kakršnokoli posodabljanje v smislu povečevanja kakovosti. Tako je npr. v SEP na strani 65 pri oceni delovanja fakultete v šesti alineji zapisano: »Fakulteta vključuje izsledke znanstveno raziskovalnega in strokovnega dela v izobraževanje s sprotnim prenavljanjem in aktualizacijo učnih vsebin v učnih načrtih.« Skupina strokovnjakov bi pričakovala, da se bo zavod do prenosa izsledkov znanstveno raziskovalnega dela v učne načrte opredelil podrobneje, hkrati pa tega prenosa ni zaznali, oz. ni razviden ne iz učnih načrtov, kot tudi ni ponazorjen v postopku prenove študijskih programov. Samoevalvacija posameznih študijskih programov, ki se izvajajo, ni izvedena ločeno od samoevalvacije zavoda, iz katere pa ni razvidno stanje na posameznem programu, kljub temu, da je zavod v preteklem letu izvedel prenovo vseh štirih študijskih programov.

V SEP za št. leto 2021/22 je na str. 91 zapisano, da v št. letu 2020/21 ni bilo ugotovljenih pomanjkljivosti, zato niso predvideli niti enega samega korektivnega ukrepa, kljub temu, da zavod v odzivu na naše preliminarno poročilo navaja, da je pri prenovi vseh štirih študijskih programov sledil priporočilom Sveta NAKVIS z dne 3. 10. 2019. V nadaljevanju SEP sledi navedba, da so bile leto kasneje, v št. letu 2021/22, ugotovljene pomanjkljivosti, in sicer neizvajanje dveh študijskih programov (UN in DR), pri čemer zavod zapiše, da se to dogaja že več let. Med priložnostmi za izboljšanje so predvidene dodatne promocijske aktivnosti in posodobitev univerzitetnega študijskega programa, pri čemer pa za prenovo ni podanih konkretnjših izhodišč. Skupina strokovnjakov ni ugotovila, kako je zavod v zadnjem SEP nenadoma zaznal vsaj določene pomanjkljivosti, ki so pred tem kljub njihovem obstoju ostale neizražene, saj na primer zavod ni pridobil dodatnih mnenj, npr. zunanjih deležnikov, vsaj ne takšnih, ki bi bile ustrezno dokumentirane.

c) kako notranji sistem kakovosti omogoča in spodbuja razvijanje, povezovanje in posodabljanje izobraževalne, znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške dejavnosti ter vpliv te dejavnosti na okolje:

Notranji sistem zagotavljanja kakovosti ni ustrezen in ne more omogočati in spodbujati razvijanja, povezovanja in posodabljanja izobraževalne, znanstvene, strokovne, in raziskovalne dejavnosti ter vpliva te dejavnosti na okolje. Samoevalvacija študijskih programov ne sledi 21. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, saj velike večine predvidenih postopkov zavod ne izvaja, oz. jih izvaja le delno, praviloma tako, da poda le številčne podatke, ki jih v SEP podrobneje ne analizira in posledično tudi ne nudijo osnove za načrtovanje korektivnih ukrepov. Enako je s samoevalvacijo zavoda, ki se ne opredeli do celotnega dogajanja na zavodu. Tako npr. ni zaslediti podrobnejše analize ustreznosti izvajanja študijskega programa, načinov in oblik pedagoškega dela in dela študentov, analize ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja, analize obremenitev študentov, analize doseženih kompetenc, itd., kar je vse določeno z 21. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Samoevalvacija visokošolskega strokovnega in magistrskega študijskega programa je zato zelo pomanjkljiva, medtem ko zavod samoevalvacije univerzitetnega in doktorskega študijskega programa, sploh ne izvaja.

Priprava in potrjevanje SEP, kot ključnega dokumenta za spremljanje in zagotavljanje kakovosti traja predolgo. SEP za študijsko leto 2021/22, ki je bil podlaga tudi za to evalvacijo, je bilo opravljeno na dopisni seji Senata FINI, ter sprejeto šele 8. 6. 2023, torej kar več kot 8 mesecev po zaključku presojanega študijskega leta, še posebej v luči dejstva, da zavod kontinuirano ne spremlja izvajanja predvidenih korektivnih ukrepov iz preteklega obdobja. Dodatno težavo predstavlja tudi dejstvo, da SEP nastaja v ozkem krogu ljudi, ostali (člani Senata, študenti, predavatelji, strokovni sodelavci) pa ga le potrdijo, oz. se z njim seznani, zunanji deležniki pa ga v večini ne poznajo, kot je bilo razvidno iz razgovorov z deležniki.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Celoten notranji sistem zagotavljanja kakovosti je potreben temeljite prenove.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- SEP zavoda ustrezno ne naslavlja vsega dogajanja na zavodu, prav tako pa samoevalvacija študijskih programov ne sledi 21. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, zaradi česar SEP ni mogel biti temelj za izvedeno prenovo vseh štirih študijskih programov.
- V samoevalvacijo niso ustrezno vključeni vsi deležniki

7. standard: Visokošolski zavod deležnike in javnost pravočasno obvešča o študijskih programih in svoji dejavnosti.

Dostopnost, vsebina, zanesljivost, razumljivost in natančnost informacij o dejavnosti visokošolskega zavoda, še posebej pa informacije o študijskih programih, njihovem izvajanju in znanstveni, strokovni, raziskovalni oziroma umetniški dejavnosti s področij in disciplin teh programov:

Zavod kot glavni kanal obveščanja deležnikov in javnosti o svoji dejavnosti uporablja spletno stran, na kateri so zbrane vse pomembnejše informacije javnega značaja. Pri tem bode v oči predvsem že omenjeno zavajajoče intenzivno promoviranje (plakati, lokalni mediji, Facebook,...) študija strojništva, čeprav doslej akreditirani študijski programi to po vsebini niso, zato skupina strokovnjakov meni, da bi bilo potrebno spremeniti strokovni oz. znanstveni naziv, ki ga zavod sedaj podeljuje. Podrobneje smo se o tem opredelili v poročilih o evalvaciji študijskih programov.

Študenti so z dostopnostjo informacij povezanih s študijem zadovoljni (predvsem v okolju e-učilnice Moodle). Ostali deležniki so obveščeni pomanjkljivo. Iz razgovorov v času evalvacijskega obiska sledi, da večinoma niso seznanjeni s prenovo študijskih programov, kljub nekaterim pismom podpore, ki jih je zavod posredoval v odzivnem poročilu. Tudi nekateri predavatelji so bili o njej obveščeni naknadno, ali pa še to ne. Seznanjenost z rezultati študentskih anket je slaba.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Ključne informacije o dejavnosti zavoda ažurno posredovati vsem deležnikom.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

KADRI

8. standard: Zagotovljeni so visokošolski učitelji in sodelavci ter znanstveni delavci za kakovostno opravljanje pedagoškega, raziskovalnega in drugega dela.

a) zagotavljanje pedagoškega in strokovnega razvoja visokošolskih učiteljev in sodelavcev od zadnje akreditacije:

Posebej organiziranih oblik izobraževanja visokošolskih učiteljev in sodelavcev na zavodu nismo zaznali. Po navedbah iz SEP so izobraževanja potekala predvsem v obliki nekajurnih tečajev preko svetovnega spleta, pri čemer število udeležencev ni navedeno. Med takšna izobraževanja lahko štejemo tudi usposabljanje za uporabo programskega orodja MS Teams med epidemijo Covid-19. Posamezni visokošolski učitelji so se na svojih strokovnih področjih izobraževali tudi v okviru izmenjave Erasmus+.

Edini bolj množični organizirani obliki izobraževanja sta bili obisk sejma EXPO 2020 v ZAE (na razgovorih nismo uspeli izvedeti katere teme so bile povezane z dejavnostjo zavoda) ter konferenca o razvoju industrijskega inženiringa, ki jo zavod organizira vsako leto, vendar tudi zanj ni podatka o udeležencih.

Zaskrbljujoče je, da zavod ne zagotavlja strokovnega razvoja kadra na pedagoškem področju, saj ni bilo organiziranega nobenega tovrstnega izobraževanja, pogodbeni učitelji in sodelavci pa le-tega praviloma nimajo v matičnih organizacijah, ker v veliki meri prihajajo iz raziskovalnih organizacij in gospodarstva. Zato izvajalci pedagoškega procesa ne pridobijo ustreznih znanj s področja sodobnih učnih metod, o preverjanju in ocenjevanju znanja ter o pripravi kakovostnih učnih gradiv, kar je še posebno kritično upoštevajoč dejstvo, da pretežni del pedagoškega dela na zavodu poteka na daljavo.

b) znanstveni, strokovni, raziskovalni oziroma umetniški dosežki visokošolskih učiteljev in znanstvenih delavcev:

Kot smo v tem poročilu že omenili, sodelujoči visokošolski učitelji večino svoje znanstveno raziskovalne dejavnosti opravljajo izven zavoda, ki ga v svojih znanstvenih objavah

praviloma tudi ne navajajo. Tudi v bazah raziskovalcev in v uradnih predstavitvah pogodbeni visokošolski učitelji in sodelavci FINI ne navajajo kot enega od svojih delodajalcev. Zavod tudi nima primernih projektov na katere bi lahko vključeval študente doktorskega študija, do česar smo se podrobneje opredelili že v presoji 3. standarda. Vprašljivo je tudi izpolnjevanje pogojev za mentorstvo doktorskim in magistrskim študentom. Analiza javno dostopnih informacij v bazi Sicris namreč pokaže, da od skupno 13 visokošolskih učiteljev, ki so izvoljeni v naziv docenta, izrednega ali rednega profesorja, na področjih, za katera je zavod akreditiran, in so navedeni v kadrovske tabeli, ki je priložena k vlogi (izvzeta sta dva učitelja iz Hrvaške, ki v Sicrisu nimata zavedenih bibliografskih podatkov), po znanstveni aktivnosti eden bistveno odstopa od vseh ostalih, le 4 pa izkazujejo primerno znanstveno aktivnost za mentorstvo. Znanstvena aktivnost vseh ostalih je zelo skromna ali pa zelo neodmerna, saj imajo $A1 < 0,25$, ali pa $h10 \leq 2$, eden pa v bazo raziskovalcev sploh ni vključen (stanje na dan 19. 2. 2024).

Nivo organiziranega raziskovalnega dela v okviru zavoda ne zagotavlja ustreznih pogojev za izvedbo doktorskega, niti za izvedbo magistrskega študija.

c) merila visokošolskega zavoda za izvolitve v nazive in področja za izvolitve:

Merila fakultete za izpolnjevanje pogojev za izvolitev v ustrezne pedagoške nazive je v večini primerov na meji minimalnih pogojev, ki so navedeni v *Minimalnih standardih za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, znanstvenih delavcev in visokošolskih sodelavcev na visokošolskih zavodih*. Kljub temu pa je zaznati težave pri izvolitvah v nazive docent, izredni in redni profesor, ki edini lahko izvajajo univerzitetne, magistrske in doktorske študijske programe. Tako je npr. iz tabele v vlogi na strani 18 mogoče razbrati, da je v študijskem letu uveljavitve izvolitev potekla 4 docentom, izvolil pa se je en sam, pri čemer nihče ni bil izvoljen v naziv izrednega ali rednega profesorja. V odzivu na preliminarno poročilo zavod navaja, da so bili 9. 10. 2023 izvoljeni še trije docenti, 27. 3. 2024 pa še dva. Manj težav je z najnižjim nazivom visokošolskega učitelja – predavatelj, ki pa lahko poučuje le na visokošolskem študijskem programu. Pogoji za izvolitev v ta naziv so realno dosegljivi pogodbenim sodelavcem, ki prihajajo pretežno iz gospodarstva. Iz zgoraj omenjene tabele v SEP je mogoče razbrati, da je bilo v zadnjem letu v naziv predavatelj izvoljenih 6 sodelavcev.

V Merilih fakultete za izpolnjevanje pogojev za izvolitev v ustrezne pedagoške nazive so sporna tudi nekatera navedena habilitacijska področja, za katera lahko fakulteta habilitira učitelje in sodelavce, saj njena področja delovanja ne pokrivajo npr. tujih jezikov, matematike ali računalništva in za to tudi nima ustreznih kadrov.

č) vrsta zaposlitve visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev:

Pomanjkanje redno zaposlenega učiteljskega kadra, ki lahko edini zagotavlja na eni strani kadrovske stabilnost, na drugi strani pa tudi ustrezno znanstveno, raziskovalno in strokovno podporo študijskemu procesu, je ena od najbolj perečih pomanjkljivosti zavoda. V predloženih dokumentih se podatki med seboj sicer razlikujejo, vendar je brez dvoma jasno, da fakulteta nima redno zaposlenih visokošolskih učiteljev v obsegu 4 FTE, kar je pogoj za izvajanje štirih akreditiranih študijskih programov (1 FTE za vsak akreditiran študijski program). Neizvajanje univerzitetnega in doktorskega študijskega programa ne more biti izgovor za ustrezno zmanjšanje kadrovske strukture, saj je zavod oba programa razpisoval in bi ju bil ob zadostnem vpisu tudi dolžan izvajati, pri čemer je seveda jasno, da ustrezno usposobljenega kadra, ki bi se bil v tem primeru pripravljen vsaj v določenem

obsegu zaposliti na zavodu in bi za to imel tudi soglasje delodajalca, ni mogoče zagotoviti na kratek rok.

Zavod je po evalvacijskem obisku sprejel odločitev o umiku univerzitetnega študijskega programa, S tem so zadostili izpolnjevanju pogoja FTE

Število zaposlenih sodelavcev (ekvivalent v FTE) se je v zadnjih petih letih pomembno znižalo. Po zadnjih podatkih, ki smo jih prejeli v času evalvacijskega obiska, je bilo ob koncu leta 2019 na zavodu zaposlenih 10 sodelavcev v skupnem obsegu 5,32 FTE, ob koncu leta 2022 le še 5 v skupnem obsegu 2,82 FTE, leto kasneje pa le še 4, pri čemer se je skupni obseg povečal na 3,2 FTE predvsem na račun bistvenega povečanja zaposlitve v.d. dekana (iz 0,2 na 0,8 FTE). Po podatkih, ki so nam jih posredovali odgovorni na fakulteti v času evalvacije, pogodbeno pri izvedbi sodeluje 25 sodelavcev, zaposleni pa so bili samo 4, torej samo 16% izvajalcev pedagoškega procesa. Za polni delovni čas na učiteljskem delovnem mestu ni zaposlen nihče.

V odzivu na preliminarno poročilo zavod sporoča povsem nove podatke, ki se od prej posredovanih bistveno razlikujejo. Na dan 9. 4. 2024 je na zavodu zaposlenih 8 visokošolskih učiteljev v razponu od 0,95 do 0,2 FTE, skupaj v ekvivalentu 3,2 FTE, s čimer zavod izpolnjuje minimalne kriterije za preostale tri akreditirane študijske programe. Ob tako hitrem in nenehnem spreminjanju kadrovske strukture (samo v času te presoje nam je bilo posredovanih nekaj med seboj zelo različnih kadrovskih tabel) pa se postavlja vprašanje, kako dolgo bo zavod te kriterije izpolnjeval tudi v prihodnje.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Več pozornosti posvetiti izobraževanju kadra na področju sodobnih pedagoških pristopov, še posebej pri izvajanju študija na daljavo.
- Ustrezno pedagoško usposobljenost primerno vrednotiti v postopku habilitacij.
- Upoštevajoč razpoložljiv kadrovskega potencial na zavodu in v okolju (strokovnjaki v podjetjih) nadalje razvijati le visokošolski študijski program, ki ima v danih okoliščinah edini dolgoročno perspektivo.
- Če zavod želi ustrezno izvajati magistrski in doktorski študijski program, potem mora najprej okrepiti kadrovske strukture, ki bo izvajanje teh programov omogočala.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti so bile po evalvacijskem obisku zavoda odpravljene, z umikom univerzitetnega študijskega programa in popolnitvijo kadrovske strukture.

9. standard: Zagotovljeni so strokovno-tehnični in upravno-administrativni delavci (v nadaljevanju: nepedagoški delavci) za učinkovito pomoč in svetovanje.

a) vrste in ustreznost pomoči ter svetovanja študentom in drugim deležnikom:

Študenti so v razgovoru v okviru evalvacijskega obiska izrazili zadovoljstvo glede nudene pomoči in svetovanja s strani sodelavk v referatu in knjižnici. Po drugi strani pa so med drugim povedali tudi to, da knjižnico obiskujejo zelo poredko, tako da je o ustreznosti podpore s strani knjižnice težko soditi. Tudi visokošolski učitelji so s podporo strokovnih služb zadovoljni.

b) število, delovno področje in izobrazbena struktura nepedagoških delavcev:

V rednem delovnem razmerju so zaposlene tri strokovne sodelavke, in sicer vodja referata, poslovna sekretarka in samostojna strokovna sodelavka. Vse imajo ustrezno izobrazbo glede na področje dela, ki ga opravljajo.

Na področju informatike, računovodstva in knjižničarstva zavod sodeluje s pogodbenimi sodelavci.

c) izobraževanje in usposabljanje nepedagoških delavcev:

Glede na rezultate ankete za zaposlene, so le ti z možnostjo usposabljanja zadovoljni. Res pa je, da anketa zaradi majhnega števila zaposlenih ni reprezentativna in da natančna evidenca o dejansko izvedenih usposabljanjih ni bila na razpolago.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Študenti in drugi deležniki so pohvalili podporo strokovno-tehničnih in upravno-administrativnih delavcev.

Priložnosti za izboljšanje:

- Voditi evidenco o izvedenih izobraževanjih in usposabljanjih nepedagoških delavcev.
- Tudi nepedagoške sodelavce spodbujati k mednarodni izmenjavi (ang. *staff mobility*).

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

ŠTUDENTI

10. standard: Visokošolski zavod študentom zagotavlja ustrezno pomoč in svetovanje.

a) upoštevanje raznolikosti in potreb študentov pri vzpostavljanju in določanju vsebine svetovanja oziroma pomoči zanje:

Glede na majhnost zavoda in specifično izvajanje študijskega procesa (izredni študij, ki se izvaja pretežno na daljavo) je potreba po različnih oblikah svetovanja dokaj omejena. Kot smo že omenili, so študenti s prejetimi nasveti in pomočjo zadovoljni. Tudi odzivnost predavateljev in komunikacija z njimi sta na primernem nivoju.

b) pravočasno in učinkovito obveščanje študentov:

Študenti so o morebitnih spremembah na urniku in tudi sicer glede izvajanja študijskega procesa pravočasno obveščeni, največkrat preko spletne strani in e-učilnice. Pohvalili so tudi hitro odzivnost učiteljev, ne glede na to, da jih večina z zavodom sodeluje pogodbeno. Dostopnost učiteljev je še posebej pomembna pri izvajanju študija na daljavo.

c) spremljanje zadovoljstva študentov s storitvami:

Spremljanje zadovoljstva študentov se izvaja pretežno le z anketami, ki zaradi majhnega števila korespondentov niso reprezentativne. Kot drugo obliko pridobivanja povratnih informacij zavod v SEP navaja fokusne skupine, vendar so te organizirane neustrezno, saj njihova sestava ni jasno definirana, prav tako ni definirana tudi metodologija zbiranja informacij in njihove nadaljnje obdelave. Študenti o tem načinu zbiranja informacij na razgovorih niso vedeli ničesar. Skupina strokovnjakov ocenjuje, da je spremljanje zadovoljstva študentov z anketami, ki niso reprezentativne in fokusnimi skupinami, ki niso ustrezno zastavljene, kar posledično vodi do neprimerne implementacije nekaterih postopkov.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Študenti so zelo zadovoljni z dostopnostjo in hitrostjo odziva učiteljev.

Priložnosti za izboljšanje:

- Poiskati primerne načine pridobivanja povratnih informacij in jih ustrezno implementirati v praksi.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Spremljanje zadovoljstva študentov z anketami, ki niso reprezentativne in fokusnimi skupinami, ki niso ustrezno zastavljene in so posledično tudi neprimerno implementirane.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

11. standard: Študenti imajo zagotovljene ustrezne razmere za kakovosten študij, znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško delo ter za obštudijsko dejavnost.

a) izvajanje študija in razmere zanj glede na potrebe in pričakovanja študentov:

Velika večina študijskega procesa se izvaja na daljavo (on-line). O kombinirani izvedbi je težko govoriti, saj so po zagotovitvi študentov in diplomantov laboratorijske vaje zelo redke. Glede na to, da so študenti praviloma zaposleni in prihajajo tudi od drugod, jim to sicer ustreza, vprašanje pa je, ali takšna izvedbena oblika študija sploh zagotavlja pridobitev ustreznih kompetenc, kar je podrobneje analizirano v poročilih o zunanji evalvaciji obeh študijskih programov, ki jih zavod izvaja, in je bila izvedena v sklopu postopka podaljšanja akreditacije zavoda.

Zavod študentom, ki živijo in delajo izven JV regije omogoča tudi opravljanje pisnih izpitov v izpitnem centru v Ljubljani.

b) omogočanje ustreznega strokovnega, umetniškega in raziskovalnega dela študentov:

Študenti imajo možnost sodelovati na konferenci, ki jo organizira zavod. Drugih oblik vključevanja študentov v znanstveno raziskovalno delo (projekte) tako rekoč ni (študenti na razgovoru o primeru vključitve v raziskovalne projekte niso vedeli ničesar), kar ocenjujemo kot delno neskladnost. Vključevanje le v razvojne/aplikativne projekte v sodelovanju s podjetji, kjer so študenti že tako praviloma zaposleni, je vsaj na magistrskem študijskem programu premalo, v primerih kjer do takšnega sodelovanja pride, pa so študenti praviloma prepuščeni lastni iniciativi.

Oprema, s katero fakulteta razpolaga tudi ne omogoča primerne raziskovalnega dela na nivoju magistrskega in doktorskega študija oziroma področju, ki ga ta dva študija pokrivata, o čemer se bomo podrobneje opredelili pri presoji 14. standarda.

c) razmere za obštudijsko dejavnost:

Ker gre za izredni študij na daljavo, je obštudijska dejavnost zelo omejena, se pa klub diplomantov trudi z organizacijo srečanj.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Pri strokovnih predmetih je nujno izvajanje laboratorijskih vaj v živo.
- Obštudijsko dejavnost načrtovati v terminih, ko so predvidene aktivnosti na zavodu (npr. po laboratorijskih vajah, ko so vsi študenti prisotni).

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Študenti imajo zelo omejene možnosti vključevanja v znanstveno raziskovalno delo, kljub temu, da ima zavod akreditiran doktorski in magistrski študijski program

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

12. standard: Visokošolski zavod varuje pravice študentov.

a) delovanje organov visokošolskega zavoda na tem področju:

Študentski svet je aktiven, kar je razvidno iz zapisnikov, ki jih je skupina strokovnjakov dobila v vpogled. Razpravlja o aktualni tematiki (seznanil se je npr. s samoevalvacijskim poročilom, spremembami študijskih programov), ni pa aktivno vključen v sooblikovanje sprememb oziroma dokumentov že v začetni fazi. Na podlagi predložene dokumentacije in tudi razgovorov s študenti ocenjujemo, da gre zgolj za formalizem.

b) mehanizmi za prepoznavanje in preprečevanje diskriminacije ranljivih skupin študentov ter diskriminacije na podlagi osebnih okoliščin in prepričanj študentov:

Zavod ima vzpostavljene ustrezne mehanizme, ki so v praksi tudi ustrezno implementirani. Študenti te mehanizme poznajo, v preteklosti pa jih niso uporabljali, ker za to po njihovem mnenju ni bilo potrebe. Morebitne težave ustrezno rešujejo tudi na neformalne načine, predvsem zaradi relativne majhnosti zavoda.

c) sodelovanje predstavnikov študentov v organih zavoda z drugimi študenti:

Kot smo to v tem poročilu že navedli pri presoji 2. standarda, število predstavnikov študentov v Senatu ni bilo v skladu z zakonom. To neskladnost je zavod medtem že odpravil. Študenti tudi nimajo svojega predstavnika v komisiji za znanstveno raziskovalne zadeve, kar je na svoj način jasen pokazatelj, da zavod vključevanja študentov v znanstveno raziskovalno delo ne vidi kot prednost.

Na razgovoru s predstavniki študentov v organih fakultete je bilo ugotovljeno, da pri habilitacijskih postopkih študenti ne sodelujejo na ustrezen način, saj ne podajajo mnenja na podlagi anket, temveč predstavniki študentov po lastni presoji na Senatu izvolitev zgolj potrjujejo (glasujejo). Na ta način študenti niso aktivno vključeni v habilitacijski proces in ne podajo dejanske ocene pedagoškega dela visokošolskih učiteljev. Zavod v svojem odzivu na preliminarno poročilo trdi da to ne drži in to dokazuje tudi z zapisnikom ŠS z dne 15. 4. 2024, v katerem je med drugim zapisano (navedba): »Do napačne interpretacije izjav študentov na pogovoru s strokovnjaki NAKVIS je najverjetneje prišlo tudi zaradi menjave članov Študentskega sveta, ki pred razgovorom s strokovnjaki niso bili seznanjeni s postopkom, ker v študijskem letu 2023/2024, do evalvacijskega obiska v januarju trenutno imenovani Študentski svet, ni imel tovrstnega primera.« (konec navedbe). Omenjeni zapisnik je podpisal predsednik ŠS FINI, ki je bil v času evalvacijskega obiska udeleženec razgovorov.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Vključiti predstavnika študentov v Komisijo za znanstveno raziskovalno delo.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- V sklopu habilitacijskih postopkov študenti ne podajajo mnenja o kandidatu, ampak jih zgolj potrjujejo.

13. standard: Študenti sodelujejo pri vrednotenju ter posodabljanju vsebin in izvajanja dejavnosti visokošolskega zavoda.**a) samoevalvaciji visokošolskega zavoda in študijskih programov ter pri njihovem spreminjanju:**

Študenti pri posodabljanju/prenovi študijskih programov niso aktivno sodelovali. Na podlagi razgovorov s študenti/diplomanti je mogoče zaključiti, da so bili nekateri njihovi predlogi iz preteklosti sicer upoštevani (npr. uvrstitev termodinamike v učni načrt visokošolskega študijskega programa), vendar to ni razvidno iz SEP ali kako drugače dokumentirano.

Študentski svet se s samoevalvacijskim poročilom seznani na svojih sejah (člani glasujejo o seznanitvi), dejansko pa aktivno ne sodelujejo pri pripravi ter nastajanju poročila. Sodelujejo posredno, preko izraženega mnenja v študentskih anketah.

b) načini zagotovitve sodelovanja pri samoevalvaciji in posodabljanju dejavnosti:

Študenti v procesu samoevalvacije zavoda sodelujejo le preko svojega predstavnika v Komisiji za kakovost in evalvacije, z odgovori na anketo, oziroma v fokusni skupini, kjer pa so odgovori generični. Rezultatov njihovega aktivnega sodelovanja ni zaslediti. Gre zgolj za formalno udeležbo in potrjevanje na različnih organih, vključno s ŠS.

Izpolnjuje standarde kakovosti**Prednosti:**

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Študente aktivneje vključiti v postopek samoevalvacije zavoda in študijskih programov.
- Formalizirati neformalno komunikacijo, da ji bo mogoče slediti.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti**Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- Študenti niso bili (ustrezno) vključeni v prenovu študijskih programov.

MATERIALNE RAZMERE

14. standard: Visokošolski zavod zagotavlja primerne prostore in opremo za izvajanje svoje dejavnosti.

Prostori in oprema ob upoštevanju potreb za pedagoško, znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško dejavnost, načina izvajanja študijskih programov in števila vpisanih študentov:

Zavod lastnih prostorov za izvajanje dejavnosti nima, temveč jih najema od Šolskega centra Novo mesto. Razpoložljiva laboratorijska oprema, ki je prvenstveno namenjena srednješolskemu izobraževanju, je v določeni meri primerna tudi za izvajanje vaj na 1. stopnji študija, še posebej na visokošolskem strokovnem študijskem programu, česar pa zavod ne izkorišča v zadostni meri, saj je izvedba laboratorijskih vaj tudi na tem študijskem programu bolj izjema kot pravilo. V nobenem primeru pa razpoložljiva oprema ne omogoča izvedbe stopnji študija primernih laboratorijskih vaj in znanstveno raziskovalnega dela na magistrskem in doktorskem študiju. Zavod v vlogi sicer navaja, da ima na osnovi dogovorov o sodelovanju možnost koriščenja laboratorijske in raziskovalne opreme tudi v nekaterih drugih javnih zavodih in lokalnih podjetjih, vendar praksa kaže, da ta formalno zagotovljen potencial razen zelo redkih izjem ostaja neizkoriščen in je prepuščen samoiniciativi študentov predvsem v času pisanja zaključnih del.

Kljub temu, da zavod sam (brez sodelovanja s partnerskimi institucijami, ki pa ni zaživel) ustreznih laboratorijskih kapacitet za izvajanje svoje dejavnosti ne zagotavlja, pa v odzivu na preliminarno poročilo poudarja, da je bil evalvacijski obisk izveden na daljavo, pri čemer ogled laboratorijskih kapacitet ni bil predviden, zaradi česar zavod meni, da se do razpoložljive opreme, ki jo zavod zagotavlja, skupina strokovnjakov sploh ne more opredeliti. Dejstvo je, da je skupina strokovnjakov v isti sestavi izvedla obisk na lokaciji zavoda 29. 5. 2023 v sklopu evalvacije doktorskega študijskega programa. Ker je bil takrat izveden tudi ogled prostorov in razpoložljive opreme, na urniku tokratnega evalvacijskega obiska takšen ogled ni bil predviden, kar je bilo usklajeno z zavodom. Zavod ponovnega ogleda prostorov in opreme tudi ni predlagal pri pregledu urnika, ki mu je bil posredovan pred obiskom.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Zagotoviti sredstva za nabavo sodobne laboratorijske opreme, tudi s pomočjo ustanovitelja.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Veče pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Razpoložljiva oprema ni primerna za izvajanje magistrskega in doktorskega študija.

15. standard: Zagotovljene so prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti.

a) prilagoditve prostorov in opreme:

Ker gre pretežno za študij na daljavo, prilagoditve prostorov in opreme doslej niso bile potrebne. Bi pa bi bilo potrebno ob povečani prisotnosti študentov v prostorih zavoda (vsaj laboratorijske vaje) večjo pozornost posvetiti tudi temu.

b) komunikacijska in informacijska dostopnost:

Sogovorniki na razgovorih v času obiska niso opozorili na kakršnekoli težave v tej zvezi. Tudi med razgovori na daljavo težav z on-line komunikacijo ni bilo.

c) prilagoditve študijskih gradiv in izvajanja študija:

Glede na to, da se večina študijskega procesa izvaja na daljavo, bi bilo potrebno pozornost posvetiti predvsem prilagoditvi študijskih gradiv študentom s posebnimi potrebami (npr. slabovidnim, študentom z disleksijo, ipd.).

Tekom razgovorov so sogovorniki izpostavili, da v preteklosti na fakulteti niso imeli študentov s posebnimi potrebami, ki bi potrebovali posebne prilagoditve, bi se pa v primeru takšnih študentov ustrezno informirali glede načinov prilagoditve gradiva ter izvedbe pedagoškega procesa.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Ker gre za študij na daljavo si lahko vsak študent študijsko mesto prilagodi svojim specifičnim potrebam.

Priložnosti za izboljšanje:

- Analizirati primernost prostorov in opreme gibalno oviranim študentom in po potrebi izvesti ustrezne prilagoditve.
- Večji poudarek na pripravi študijskih gradiv, ki so primerna tudi za študente s posebnimi potrebami.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

16. standard: Zagotovljeni so ustrezni in stabilni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti.

Finančni načrt za naslednje akreditacijsko obdobje oziroma obdobje, za katerega je sklenjena pogodba s pristojnim ministrstvom, in uspešnost pri uresničevanju finančnih načrtov v zadnjih štirih letih:

Finančni načrt ni ustrezen, saj ne zagotavlja minimalnih pogojev za izvajanje akreditiranih študijskih programov, niti z vidika zaposlovanja ustreznega kadra (tudi če bi ta bil na razpolago), kot tudi ne z vidika zagotavljanja ustreznih materialnih pogojev (oprema).

Zavod zaradi pomanjkanja finančnih sredstev, katerih pretežni vir so šolnine, že vrsto let ne izvaja 2 od skupno 4 akreditiranih študijskih programov, kljub temu, da interes študentov obstaja, kar je razvidno iz prijav v eVŠ.

Vpis na univerzitetni študijski program nikoli ni bil izveden do konca, ker je bilo kandidatov vedno manj od meje rentabilnosti. Ko je bilo to ugotovljeno, jih je zavod kontaktiral, jim razložil situacijo in jih preusmeril na visokošolski strokovni študijski program. Jasno je, da je v okviru FINI finančno vzdržen le visokošolski strokovni študijski program, čeprav nedvoumni kalkulaciji glede najmanjšega zahtevanega števila študentov, ki bi predstavljal prag rentabilnosti za izvajanje posameznega študijskega programa ni, oz. skupini strokovnjakov niso bile na voljo in jih sogovorniki na evalvacijskem obisku tudi niso znali pojasniti. Dejstvo je, da se doktorski študijski program zadnja leta ni izvajal, ker je bilo interesa premalo, sedaj pa zavod trdi, da ga bodo izvajali tudi za enega samega študenta, pri čemer ni jasno kako je prišlo do spremembe odločitve. Podobno se magistrski študijski program v letošnjem študijskem letu izvaja le za 2 študenta. Na razgovorih v okviru evalvacijskega obiska je vodstvo zavoda to utemeljevalo z dejstvom, da za magistrski študijski program v okviru zavoda ni alternative. Zavodu predlagamo, da umakne akreditacijo univerzitetnega študijskega programa, saj ga nikoli ni izvajala, razvidno pa je, da zavod nima ne finančnih ne kadrovskih sredstev za njegovo izvedbo.

Zavod je predlogu sledil in umaknil akreditacijo univerzitetnega študijskega programa, hkrati pa zagotavlja, da bo odslej izvajal vse akreditirane študijske programe. Ob tem je zmanjšal tudi šolnine. Na kakšen način bo pridobil potrebna finančna sredstva ni pojasnil.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Ponudbo študijskih programov prilagoditi finančnim možnostim.
- Določiti mejno število vpisanih študentov, ki zagotavlja izvedbo programa, to zapisati v razpis in se potem tega tudi držati.
- Zagotoviti ustrezna finančna sredstva za izvajanje akreditiranih študijskih programov, predvsem doktorskega študijskega programa

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

**Ne izpolnjuje standardov kakovosti
Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:**

- /

17. standard: Knjižnica visokošolskega zavoda ima ustrezno študijsko, strokovno in znanstveno literaturo ter zagotavlja kakovostne knjižnične storitve.

a) ustreznost študijske, strokovne in znanstvene literature:

Glede ustreznosti študijske literature različni deležniki niso izpostavljali posebnih težav. Strokovne in znanstvene literature v knjižnici zavoda tako rekoč ni. Je pa vsem zainteresiranim omogočen vpis v knjižnico Mirana Jarca, po potrebi pa jim je krita tudi članarina v CTK, kjer se lahko poslužujejo tudi njihovih baz podatkov. Občasno knjižnica zavoda kakšen članek oz. gradivo priskrbi tudi preko medknjižnične izposoje.

b) založenost knjižnice, dostopnost gradiva, informacijska bibliografska

Knjižnica zavoda je slabo založena z gradivom, potrebnim za izvajanje akreditiranih študijskih programov. Poleg tega knjižnica tudi ne zagotavlja dostopa do baz podatkov, ki je nujen na doktorskem in tudi na magistrskem študiju.

Marsikatera obvezna študijska literatura ni dostopna v knjižnici zavoda (npr. Ergonomija v teoriji in praksi, Oblikovanje dela in delovnih mest – 2. izdaja, Dinamika strojev, Dinamika, Mehanska nihanja in mehanika tekočin). Iz razgovora s študenti smo ugotovili, da večinoma v študijskih načrtih navedenega študijskega gradiva sploh ne uporabljajo, temveč imajo drugačna gradiva (izročki na Moodlu).

c) strokovna pomoč zaposlenih v knjižnici:

V odpiralnem času posamezne enote knjižnice je strokovna pomoč zaposlenih v knjižnici zagotovljena. Se pa odpiralni čas zaključuje v popoldanskem času, ko se izredni študij šele prične. Študenti bi naj knjižnico obiskali pred pričetkom vaj, ki pa se izvajajo zelo redko. Glede na to, da študenti večinoma uporabljajo gradivo v e-učilnici, knjižnice skorajda ne obiskujejo.

č) razvoj knjižnične dejavnosti:

Ustreznega načrta razvoja knjižnice ni. Prav tako je pod vprašajem tudi izpolnjevanje pogojev iz Pravilnika o pogojih za izvajanje knjižnične javne službe, ki je bil sprejet marca 2023.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Boljša promocija knjižnice, tudi z organiziranjem usposabljanja za delo z bazami ipd.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Konkretnije zastaviti načrt razvoj knjižnice, ki je trenutno bolj formalni, kot realno uresničljiv dokument.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Nekatera obvezna literatura ni dostopna v knjižnici zavoda.
- Knjižnica ne zagotavlja dostopa do baz podatkov, ki je nujen na doktorskem in tudi na magistrskem študiju.

ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI, SPREMINJANJE, POSODABLJANJE IN IZVAJANJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

V skladu s tretjim odstavkom 51.r člena ZViS-K lahko skupina strokovnjakov po prvem evalvacijskem obisku predlaga svetu agencije študijske programe, katerih zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje in posodabljanje ter izvajanje se presoja na drugem obisku visokošolskega zavoda v skladu s standardi, določenimi v točki II.2.2 Zunanja evalvacija študijskega programa.

Morebitni predlogi za natančnejšo presojo posameznih področij delovanja visokošolskega zavoda, povezani predvsem z organizacijo, izvajanjem, spreminjanjem in samoevalvacijo določenih študijskih programov ter utemeljitev:

V sklopu postopka presoje vloge za podaljšanje akreditacije zavoda sta bili izvedeni tudi evalvaciji visokošolskega strokovnega študijskega programa *Inženiring in vozila* ter magistrskega študijskega programa *Inženiring in avtomobilska industrija*, ki se oba na zavodu trenutno tudi izvajata. Ugotovitve se v veliki meri prekrivajo s tem krovnim poročilom, specifične ugotovitve pa so za vsak program posebej zapisane v dveh ločenih poročilih.

POVZETEK

Fakulteta za industrijski inženiring Novo mesto je bila ustanovljena z vizijo postati priznana in prepoznavna visokošolska institucija na področju tehniških ved z usmeritvijo v doseganje visoke kakovostne ravni pedagoškega, znanstveno raziskovalnega in strokovnega dela, nenehno izboljševanje izobrazbene in akademske strukture zaposlenih in znanja diplomantov, razvoj inovativnih in mednarodno primerljivih študijskih in raziskovalnih programov ter intenzivno mednarodno sodelovanje z vpetostjo v globalni izobraževalni in raziskovalni prostor. Izvedena evalvacija kaže na to, da ključni cilji niso bili izpolnjeni, zavod pa tudi nima jasne vizije, kako jih doseči.

Na pedagoškem področju fakulteta nazaduje. Dva od štirih akreditiranih študijskih programov se sploh ne izvajata, na drugih dveh pa vpis upada. V letošnjem študijskem letu sta tako na magistrskem študijskem programu v 1. letnik vpisana le dva študenta. Razlogi za takšno stanje so večplastni, vendar pa jih zavod v procesu samoevalvacije niti ne identificira, kaj šele, da bi jih analiziral in pripravil akcijski načrt korektivnih ukrepov. Nedavna prenova vseh štirih študijskih programov je bila izvedena ad-hoc, brez jasne vizije kaj želi zavod z njo doseči in brez predhodne temeljite analize obstoječega stanja, v katero bi bili vključeni vsi deležniki.

Znanstveno raziskovalno delo se v okviru zavoda izvaja na zelo skromnem nivoju, ki ne zagotavlja ustreznih pogojev za doktorski študij in tudi ne za študij na magistrski stopnji. Poleg tega se študijski proces izvaja v izredni obliki skoraj izključno na daljavo, kar je na področju tehniških ved vsaj med priznanimi in prepoznavnimi visokošolskimi institucijami unikum v lokalnem in globalnem izobraževalnem prostoru. Brez ustreznih laboratorijskih vaj na ustrezni raziskovalni opremi si je dandanes namreč študij tehnike zelo težko predstavljati.

Kadrovska struktura zaposlenih visokošolskih učiteljev se v zadnjih letih nenehno spreminja, pri čemer pa noben visokošolski učitelj ni zaposlen za polni delovni čas. Večina učiteljev z zavodom sodeluje le pogodbeno, svoje osnovno poslanstvo pa praviloma udejanja na drugih institucijah, medtem ko so nekateri že upokojeni. S takšno kadrovsko strukturo zavod trenutno sicer izpolnjuje minimalne zakonske pogoje za izvajanje vseh akreditiranih študijskih programov, in to šele potem, ko je akreditacijo univerzitetnega programa v postopku podaljšanja akreditacije zavoda umaknil. Vendar pa takšna kadrovska struktura ne more zagotavljati ustreznega nivoja znanstveno raziskovalnega dela in tudi prenosa novih znanj v študijski proces.

Upoštevajoč materialne razmere, razpoložljiv kadrovskega potencial na zavodu in v okolju (strokovnjaki v podjetjih), ter nenazadnje tudi interes potencialnih študentov in gospodarstva, je brez korenitih sprememb, ki jih ni mogoče udejanjiti v zelo kratkem času, smiselno nadalje razvijati le visokošolski študijski program, ki ima v danih okoliščinah edini dolgoročno perspektivo. Tudi ta program pa je nujno korenito prenoviti, pri čemer mora biti izhodišče prenove dosledna in temeljita samoevalvacija trenutnega stanja, v katero morajo biti vključeni vsi deležniki.

SUMMARY

The Faculty of Industrial Engineering Novo mesto was founded with the vision of becoming a recognised and distinctive higher education institution in the field of engineering sciences with a focus on achieving a high quality level of teaching, scientific research and professional work, continuous improvement of the educational and academic structure of staff and the knowledge of graduates, the development of innovative and internationally comparable study and research programmes, and intensive international cooperation with involvement in the global education and research space. The evaluation shows that the key objectives have not been met and that the institution does not have a clear vision of how to achieve them.

In the area of teaching, the Faculty is regressing. Two of the four accredited study programmes are not running at all, while enrolment in the other two is declining. This academic year, only two students are enrolled in the first year of the Master's degree programme. The reasons for this situation are multifaceted, but the institution does not even identify them in the self-evaluation process, let alone analyse them and draw up an action plan for corrective measures. The recent renewal of all four study programmes was carried out on an ad-hoc basis, without a clear vision of what the institution wanted to achieve and without a thorough analysis of the current situation involving all stakeholders.

Scientific research within the Faculty is carried out at a very modest level, which does not provide adequate conditions for doctoral studies, nor for studies at master's level. In addition, the study process is carried out almost exclusively at a distance, which is unique in the field of technical sciences, at least among recognised and prominent higher education institutions, in the local and global educational space. Indeed, it is very difficult to imagine studying engineering nowadays without appropriate laboratory exercises on suitable research equipment.

The staffing structure of the Faculty has been constantly changing in recent years, with no lecturers employed on a full-time basis. Most of them are only on a contractual basis with the Faculty, and their primary mission is usually carried out at other institutions, while some are already retired. With this staffing structure, the Faculty currently meets the minimum legal conditions for the implementation of all accredited study programmes, only after the accreditation of a university programme was withdrawn in the process of the renewal of the institutional accreditation. However, such a staffing structure cannot guarantee an adequate level of scientific research and the transfer of new knowledge into the study process.

Taking into account the material conditions, the available staff potential at the institution and in the environment (experts in companies) and, last but not least, the interest of potential students and the economy, without radical changes that cannot be implemented in a very short period of time, it makes sense to further develop only the high professional education study programme, which, in the given circumstances, is the only one with a long-term perspective. This programme also needs to be radically renewed, and the starting point for this renewal must be a consistent and thorough self-evaluation of the current situation, in which all stakeholders must be involved.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti

- Vsakoletna organizacija konference o razvoju industrijskega inženiringa.
- Vzpostaviti pogoje za izvajanje znanstveno raziskovalne dejavnosti na nivoju zavoda kot institucije.
- Področje praktičnega izobraževanja je dobro urejeno.
- Celoten notranji sistem zagotavljanja kakovosti je potreben temeljite prenove.
- Promovirati le akreditirane študijske programe.
- Če zavod želi izvajati tudi univerzitetni, magistrski in doktorski študijski program, potem mora najprej okrepiti kadrovsko strukturo, ki bo izvajanje teh programov omogočala.
- Študenti so zelo zadovoljni z dostopnostjo in hitrostjo odziva učiteljev.
- Pri strokovnih predmetih je nujno izvajanje laboratorijskih vaj v živo.
- Zagotoviti sredstva za nabavo sodobne laboratorijske opreme, tudi s pomočjo ustanovitelja.
- Določiti mejno število vpisanih študentov, ki zagotavlja izvedbo programa, to zapisati v razpis in se potem tega tudi držati.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- Pogoji za uresničitev zastavljene vizije niso vzpostavljeni.
- Samoevalvacija študijskih programov se ne izvaja in posledično tudi ni mogla biti temelj za izvedeno prenovo vseh štirih študijskih programov.
- Spremljanje zadovoljstva študentov z anketami, ki niso reprezentativne in fokusnimi skupinami, ki niso ustrezno zastavljene in so posledično tudi neprimerno implementirane.
- Študenti imajo zelo omejene možnosti vključevanja v znanstveno raziskovalno delo.
- Konkretnije zastaviti načrt razvoj knjižnice, ki je trenutno bolj formalni, kot realno uresničljiv dokument.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- Neustrezna komunikacija ob prenovi ŠP z neposredno vpletenimi.
- Nivo znanstveno raziskovalne dejavnosti ne zagotavlja ustreznih pogojev za izvajanje magistrskega in doktorskega študija.
- Samoevalvacija študijskih programov ne sledi 21. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov.
- V sklopu habilitacijskih postopkov študenti ne podajajo mnenja o kandidatu.
- Knjižnica ne zagotavlja dostopa do baz podatkov, ki je nujen na doktorskem in tudi na magistrskem študiju.

Odličnost

Priloge:

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.